

ڈاکٹر خالد محمود دیوبندی کی ایمان سوز فہرست کا بیان

(۲)

از جناب سید بادشاہ قبسم بخاری صاحب مدظلہ
بسم اللہ الرحمن الرحیم - تَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ وَنُصَلِّیْ رَمْلُوہُ الْکَرِیْم
کتاب ”غایۃ المامول“ پر مزید ۱۳ علماء مدینہ منورہ کے جعلی
تصدیقی دستخط نقل کر کے علماء دیوبند نے اپنی گستاخانہ عبارات
پر فتویٰ کفر کی تفریط و تصدیق کرنے والے علماء حجاز کی تعداد میں
اور اضافہ کر دیا جس کو تمام علمائے دیوبند نے خود بھی تسلیم کر لیا تبھی تو
وہ اسے خود چھاپ رہے ہیں اور خود ہی عربی عبارات کا ترجمہ بھی کر
رہے ہیں۔ دیوبندیوں نے اپنے اوپر یہ فتویٰ یوں تسلیم کر لیا کہ
”غایۃ المامول“ کے مشمولات میں علماء دیوبند کی گستاخانہ عبارات
اور ان کے مصنفین کے نام اور پھر ان پر ایک بار علامہ برزنجی کا
فتویٰ کفر بھی موجود ہے۔ امام احمد رضا بریلوی سے مسئلہ علم غیب
میں اختلاف کے باوجود علامہ برزنجی کا علماء دیوبند کی گستاخانہ
عبارات پر فتویٰ کفر میں مولانا احمد رضا خاں کی تائید و توثیق کرنا اس
بات کی کھلی دلیل ہے کہ علماء حرمین نے علی وجہ البصیرت خوب تحقیق
کر کے اور بڑے غور و فکر کے ساتھ علماء دیوبند پر کفر کا فتویٰ دیا ہے۔

اس طرح دیوبندیوں کا یہ الزام بھی بے بنیاد ثابت ہو گیا کہ علمائے عرب نے عاجزی و انکاری سے متاثر ہو کر یا مادہ لوجی کے باعث دھوکے میں آکر فتوے دیئے جیسا کہ ڈاکٹر صاحب مدنی صاحب کی سنت ادا کرتے ہوئے ہوا میں تیر چلا رہے ہیں۔ جاتے جاتے "مقدمہ شہاب ثاقب" کے یہ الفاظ بھی ملاحظہ فرماتے چلیئے :-

"علماء دیوبند کی تکفیر کے مسئلہ میں علماء حرمین شریفین میں سے صرف ۲۶ علماء کرام نے احمد رضا خاں صاحب کی بظاہر غیر مشروط تائید تصدیق کی ہے۔" م

ڈاکٹر صاحب! یہی بتا دیجئے کہ جب غایۃ المامول آپ کے بزرگوں کے ہاتھ لگتی تھی اور اس میں آپ کے علمائے دیوبند پر مفتی صاحب نے نام لے لے کر فتویٰ کفر دیا تھا تو کیا آپ کے بزرگوں میں سے کوئی ایسا شخص بھی تھا جو فوراً عرب شریفین جانکلا ہو اور تحذیر الناس وغیرہ ساتھ لے کر گیا ہوتا کہ مفتی سید برزنجی کو آگاہ کیا جاسکے کہ جتنا! آپ نے ایک بار پھر ہمیں اپنے فتوے میں دھر لیا ہے۔ دیکھیے یہ ہیں وہ کتابیں، ان میں کہیں بھی وہ عبارات درج نہیں جن پر فتویٰ کفر ہے کیا ایسا ہوا؟ اگر نہیں تو کیوں؟

بہر حال "مطالعہ بریلویت" جلد دوم کے شروع کے ایک صد صفحات امام احمد رضا بریلوی کی پر وقار شخصیت کو داغدار کرنے کی کوشش میں ضائع کئے گئے۔ امام احمد رضا کی کسی عبارت کا کوئی ایک آدھ ٹکڑا لے کر خوب پھبتیاں اڑائی گئیں، فحش کلامی کا مظاہرہ کیا گیا اور اپنی بات کی تائید میں خود اپنی دیوبندی کتب یا کسی اور مخالف امام

احمد رضا کے حوالوں کو بنیاد بنا کر بے شمار طنز کے تیرہ سلسلے گئے۔ یہ کتاب ایک خصوصی پلان کے تحت لکھی گئی ہے اور اس میں فقط ڈاکٹر صاحب نہیں بلکہ کئی ہاتھ کار فرما نظر آتے ہیں۔ اس پلان کا مرکزی خیال یہ ہے کہ عوام الناس کو جس قدر بھی دھوکے اور فریب سے گمراہ کیا جاسکتا ہے، امام احمد رضا کو بدنام کر کے عوام کو گمراہی کے تاریک گڑھوں میں دھکیل دیا جائے اور اس پلان میں کام آنے والے دیوبندی ذہن خود سمجھتے ہیں کہ عوام الناس میں سے کس نے امام احمد رضا کی کتب خریدنی ہیں اور کس نے بیسیوں کتب کے حوالے ایک ایک کر کے دیکھنے ہیں لہذا جتنی منافقت سے کام لیا جاسکتا ہے لے لو۔ خیر! آفتاب و ماہتاب کا تھوکا منہ یہ آتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے حبیب مکرم، رحمت عالم محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے طفیل مسلمانان عالم کو ان کے دھوکے اور فریب سے محفوظ و مامون رکھے اور بقول بندہ ناچیز

ہا مٹھ اٹھا کر رات دن مانگا کریں یہ بھی دعا

اے خدا دیوبندیوں کے شر سے تو ہم کو بچا

ڈاکٹر خالد محمود صاحب چونکہ ہر صفحے کے اندر جوڑ توڑ اور فریب کاری کے من بھاتے کھیل میں مصروف رہے اس لیے جی تو چاہتا ہے کہ کوئی صفحہ بغیر جواب کے نہ رہنے دیا جائے مگر یہ مضمون اتنی تفصیل کا متحمل نہیں ہو سکتا لہذا فریب کاریوں اور جوڑ توڑ کی چند مثالوں پر ہی اکتفا کیا جا رہا ہے۔

① ترجمہ کنز الایمان | ڈاکٹر صاحب "کنز الایمان ترجمہ قرآن نہیں" کا عنوان دے کر مقدمہ کنز الایمان

کے حوالے سے رقمطراز ہیں :-

"لفظاً بلفظاً ترجمہ کرنے کے سبب حرمت قرآن، عصمت انبیاء،

اور وقارِ انسانیت کو بھی ٹھیس پہنچتی ہے اور انہی تراجم سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ بعض امور کا علم اللہ رب العزت کو بھی نہیں ہوتا ہے (مقدمہ کترالایمان صفحہ ۱)

غور کیجئے یہ جرح کیا بعینہم وہی نہیں جو پادری عبدالحق نے عربی دان ہونے کی حیثیت سے قرآن پر کی تھی اور ان بریلوی علماء نے اردو دان ہونے کی حیثیت سے ان اردو تراجم کے ذمہ لگا دی ہے؟ لے
دیکھنا یہ ہے کہ پادری عبدالحق عربی دان نے کیا جرح کی تھی وہ بھی خود ڈاکٹر صاحب ہی نے نقل کر دی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے پادری عبدالحق کہتا ہے :-

”قرآن کا مطالعہ کریں تو کوئی نقص نہیں جو خدا میں نہ ہو اور کوئی عیب نہیں جو اس کے انبیاء میں نہ ہو، محمدی علماء و تفسیر میں ان تمام آیتوں کی تاویلیں کرتے ہیں لیکن قرآن کے الفاظ ہوں گے توں ہیں اور وہ ہمارے دعوے کی تائید کرتے ہیں، مسلمانوں کا قرآن کچھ کہتا ہے اور ان کی تفسیر کچھ، سو بجات کی راہ صحفِ مقدسہ میں ہے۔ (صحفِ مقدمہ صفحہ ۱۷)
قرآن کریم کسی بندے کا کلام نہیں بلکہ اللہ کا کلام ہے۔ اسی کے الفاظ اللہ تعالیٰ کے بھیجے ہوئے ہیں۔ ان کے فصاحت و بلاغت، ان کے حقیقی معنی اور ان کی اصلی مراد اللہ تعالیٰ اور اس کے پیارے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی بہتر جانتے ہیں، چنانچہ امت کو بتانے کی ضرورت محسوس کی گئی وہ بواسطہ پیغمبر اعظم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قایا گیا۔ بہت سے الفاظ

لے مطالعہ بریلویت جلد دوم صفحہ ۹۸۔

لے ایضاً صفحہ ۹۶، ۹۷ ÷

ایسے ہیں جو لغت عرب سے لیے گئے مگر ان کے معنی وہ نہیں جو لغت میں ہیں بلکہ قرآن کے اپنے معنی ہیں۔ ڈاکٹر صاحب نے جو مقدمہ کزن الایمان کی عبارت دی ہے اس سے یہ بات سامنے آتی ہے کہ ترجمہ: ایسا ہو جس سے حرمت قرآن بھی باقی رہے اور عصمت انبیاء بھی، یعنی ترجمے میں کوئی ایسا لفظ نہ آنے پائے جس میں اللہ و رسول (جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کی گستاخی ثابت ہو۔ اللہ رب العزت نے جو کلام پاک اُتارا ہے وہ اُس کے الفاظ و معانی کی تفصیل مخلوق سے زیادہ جانتا ہے مگر مخلوق خصوصاً امت محمدیہ کو زیبا نہیں کہ وہ ترجمہ کرتے وقت آداب توحید و رسالت کو بھول جائے کہ یہی تعظیم و ادب ہی اس کا طرہ امتیاز ہے۔ لیے الفاظ ترجمہ میں شامل ہی کیوں کیے جائیں جو ہماری زبان میں اچھے معنوں میں مستعمل نہیں۔ یہ تو مطلب ہوا مقدمہ کزن الایمان کی عبارت کا، جب کہ دوسری طرف پادری عبدالحق صاحب براہ راست قرآن مجید کے عربی الفاظ پر ہی معترض ہیں کہ قرآن کچھ کہتا ہے اور تفسیر کچھ۔ یعنی وہ بے چارہ اپنی عقل پر ہی بھروسہ کر کے بیٹھ گیا ہے کہ جو سامنے نظر آ رہا ہے اس کی اصلیت بھی وہی ظاہر کی طرح ہے۔ گویا پادری صاحب نے جان لیا کہ بس اس کے علاوہ کوئی دوسرے معنی تو متعین ہو ہی نہیں سکتے۔ انہوں نے اپنی کم علمی و کم فہمی سے اللہ کے کلام کے الفاظ کو اپنی عقل کی روشنی میں پرکھا اور اپنی عقل کے زور پر ہی ان کے معنی محدود و مخصوص کر لیے۔ لہذا مقدمہ کزن الایمان کی عبارت پادری صاحب کی عبارت میں مشرق و مغرب کا فرق ہے۔ اور اگر ڈاکٹر صاحب برائے تعصب پھر بھی بھند ہیں تو بتائیں کہ اگر تفسیر کے اندر تاویلوں کے ذریعے حرمت قرآن اور عصمت انبیاء کو بچایا جاسکتا ہے تو ترجمہ کے اندر ہی اس

کلمے کو قائم کر لینا کیونکر درست اور جائز نہ ٹھہرے گا؟ قرآن مجید کے عربی لفظ کی جو مراد آپ دوسرے قدم پر جا کر لیتے ہیں وہی مراد اگر پہلے قدم یعنی ترجمہ ہی میں لے لی جائے تو کون سی تحریف ہو جائے گی؟ جو معنی تفسیر کے مطابق ہو کیا وہ معنی غلط ہو جائے گا؟ چونکہ آپ کے علماء دیوبند نے اپنے تراجم میں قرآنی الفاظ ”مکر“ کا معنی فریب کیا۔ ”ضالاً“ کا معنی ”بھٹکتا ہوا“ کیا، ”ذنب“ کے معنی گناہ کیا اور ان سب کی نسبت اللہ و رسول کی طرف کر دی۔ اس لیے اب آپ اس بات پر بہت زور دے رہے ہیں کہ جب ان کے لفظی معنی یہی بنتے ہیں اور لفظی ترجمہ یہی نکلتا ہے تو وہ کیا کرتے۔ تو عرض ہے کہ وہ وہی کچھ کرتے جو انہوں نے صلوٰۃ، زکوٰۃ، صوم، حج اور جہاد کے معنوں میں کیلئے۔ اگر آپ کے نزدیک لفظی ترجمہ قرآن ہی درست ہے تو پھر صلوٰۃ کے معنی نماز نہیں بلکہ مطلق ”دُعا“ ہے، زکوٰۃ کا مطلب مطلق ”زاتی“ ہے، صوم کا مطلب مطلق ”بندش“ ہے۔ حج کا ترجمہ مطلق ”قصہ“ ہے اور جہاد کا ترجمہ مطلق ”مشقت“ ہے۔ بتائیے اس کے لفظی ترجمے کیوں نہیں کئے گئے۔ آپ کے قول کے مطابق تو اگر صلوٰۃ سے مراد نماز لینا تھی تو تفسیر کے اندر لی جاتی نہ کہ ترجمہ میں۔ علیٰ ہذا القیاس دیگر الفاظ کا ترجمہ لفظی کر دیا جاتا اور جو مراد تھی وہ تفسیر میں پیش کی جاتی، آپ کے علمائے دیوبند نے ایسا کیونکر نہیں کیا؟ اور سوچنے کی بات یہ بھی ہے کہ جس بیچارے کے پاس کوئی تفسیر ہی نہ ہو وہ کیا کرے، کیا وہ لفظی ترجمے پر ہی عمل کرے اور ان کے معنی وہی سمجھے جو آپ کے علماء نے ترجمے میں پیش فرما دیئے ہیں؟ سیدھے ہاتھ کیوں نہیں مان لیتے کہ ترجمہ لغوی شرعاً معتبر نہیں ہوتا بلکہ ترجمہ اصطلاحی شرعاً معتبر ہوا کرتا ہے۔ دیکھئے آپ کے حکیم الاسلام قاری محمد طیب قاسمی لکھتے ہیں :-

”روایت میں آیا ہے کہ جب روزہ کے بارے میں آیت نازل ہوئی ابتداء میں یہ حکم تھا کہ رات کو سو کر جب بھی آنکھ کھلے، اس وقت سے لگے افطار تک بیچ میں کھانا پینا منع ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اس میں تخفیف فرمائی اور ارشاد فرمایا: . . . حتیٰ کُلُوا وَاشْرَبُوا يَتَّبِعِينَ لَكُمْ الْحَيْطُ الْبَيْضُ مِنَ الْحَيْطِ الْاَسْوَدِ مِنَ الْفَجْرِ یعنی صبح کاذب کے بعد جب صبح صادق کا اُجالا ظاہر ہو تو اب کھانے پینے سے رُک جاؤ، اور روزہ کی نیت کرو۔

اس آیت کے نزول کے بعد لوگوں نے دو قسم کے دھاگے کالے اور سفید تیار کر لئے اور سر ملے رکھ لیے۔ جب سفید دھاگا کالے دھاگے سے تمیز ہو جاتا، تب کھانا پینا بند کرتے۔ حضرت عدی رضی اللہ عنہ نے بھی اسی طرح کے دھاگے تیار کر لئے اور تکیے کے نیچے رکھ دیئے، ان کو دیکھتے تھے جب کالا دھاگا سفید دھاگے سے بالکل ممتاز نظر آتا، تو روزہ کی نیت کرتے حالانکہ اس وقت صبح صادق ہوئے تھا صاف وقت پندرہ بیس منٹ گزر چکے ہوتے۔

ان حضرات نے باعتبار لعنت یہ صورت اختیار کی تھی تو لغوی اعتبار سے غلط بھی نہ تھی۔ مگر اللہ تعالیٰ کی چونکہ یہ مراد نہ تھی اس لیے سب کی دلجمعی نہ ہوئی اور معاملہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پہنچا۔ آپ نے حضرت عدی رضی اللہ عنہ سے دریافت فرمایا۔ اے عدی تم کیا صورت کرتے ہو؟

انہوں نے عرض کیا میں نے اللہ تعالیٰ کے ارشاد کُلُوا وَاشْرَبُوا کے نازل ہونے کے بعد دو ڈورے اپنے تکیے کے نیچے رکھ لیے ہیں اور انہیں دیکھتا رہتا ہوں۔ جب تک کالا ڈورہ سفید ڈورے سے ممتاز نہ ہو جائے کھانا پینا رہتا ہوں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ اے عدی! تمہارا تکیہ بڑا وسیع ہے کہ اس میں دن رات چھپ گئے۔ کیونکہ کالے ڈور لے کر رات مراد ہے اور سفید ڈورے سے مراد دن ہے۔ دھاگوں کے ڈورے مراد نہیں۔ اس وقت لوگوں کو معلوم ہوا کہ یہاں لغوی معنی مراد نہیں ہے۔^۱ اس کے بعد متصل ہی قاری محمد طیب صاحب فرماتے ہیں:-

”یہیں سے معلوم ہوا کہ لفظ کے ایک لغوی معنی ہوتے ہیں اور ایک مرادی۔ قرآن مجید اُترا تو لغتِ عربی میں ہے۔ لیکن ہر جگہ لغت مراد نہیں۔ بعض جگہ قرآن کریم نے لغت تو زبانِ عرب سے لیا مگر معنی اس کے اندر اپنے ڈالے اور وہی مرادی معنی کہلاتے ہیں۔“^۲

قاری صاحب کا یہ پیرا بھی پڑھنے کے قابل ہے، فرماتے ہیں:-

”اگر مرادی معنی ضروری نہ ہوتے، لغوی معنی ہی کافی ہوتے، تو اتنا کافی ہوتا کہ حضرت جبریل علیہ السلام قرآن مجید کا نسخہ لاتے، بیت اللہ کے چھت پر رکھ دیئے اور اعلان کر دیتے۔ اے لوگو! تم روحانی مریض ہو۔ یہ تمہارے لیے نسخہ شفا ہے۔ تم زبان داں ہو، عربی سمجھتے ہو، اس کتاب کو دیکھ دیکھ کر اپنا علاج کر لیا کرو۔ پھر پیغمبرِ مبعوث کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی، مگر مسائل کہیں بھی لغت سے حل نہیں ہوا کرتے۔ اسی لیے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت ہوئی۔ وہ لغت سے اللہ کی مراد متعین کر کے لوگوں کو بتائیں کہ اللہ تعالیٰ کی مراد کیا ہے اور اللہ کے نزدیک اس آیت کا کیا مطلب ہے؟“^۳

۱۔ خطبات حکیم الاسلام جلد دوم صفحہ ۲۷۸/۲۷۹ کتب خانہ مجیدیہ ملتان

۲۔ ایضاً صفحہ ۲۸ -

۳۔ ایضاً صفحہ ۲۹ -

ڈاکٹر صاحب! اپنے حکیم الاسلام کی عبارت کا ایک ایک لفظ غور سے پڑھیے اور پھر بتائیے کہ کیا لفظی و لغوی ترجمہ شرعاً معتبر اور درست سمجھا جاسکتا ہے؟ اگر نہیں تو جہاں امام احمد رضا نے مرادی معنی لے کر ترجمہ کیا ہے وہ کیونکر درست نہ سمجھا جائے گا۔ تو کیا اب پادری عبدالحق کی عبارت کو بھی آپ کے حکیم الاسلام صاحب کی عبارت کے ساتھ یہ کہہ کر منطبق کر دیا جائے کہ عبدالحق پادری کو بھی لفظ پر اعتراض ہے کہ ان کے معنی صحیح نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ اور انبیاء میں عیب و نقص پائے جاتے ہیں اور قاری صاحب بھی کہتے ہیں کہ اہل معنی تو وہی لغت واللہ ہے مگر مرادی معنی کوئی اور ہے یعنی قاری صاحب بھی تو یہی کہتے ہیں کہ جو کچھ نظر آرہا ہے یہ اہل معنی نہیں مراد کوئی اور ہے۔ اور اہل معنی اسی لیے نہیں کہ اسے حرمت قرآن اور عصمت انبیاء باقی نہیں رہتی کوئی خرابی ایسی ضرور واقع ہوتی ہے کہ قاری صاحب مرادی معنی ہی کی طرف زور دیتے ہیں اور اسی کو معتبر سمجھتے ہیں۔

مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمۃ
② رحمانی کلام میں انسانی کلام | کا ترجمہ پیش کر کے ڈاکٹر صاحب

نے اس بات پر بہت زور دیا ہے کہ ترجمہ قرآن میں اپنے الفاظ شامل کرنا بہت بڑی زیادتی بلکہ تحریف قرآن ہے۔ سورہ الرحمن کی ابتدائی آیات کا ترجمہ کنز الایمان نقل کر کے آپ فرماتے ہیں :-
 ”یہ قرآن پر ایک بڑا ظلم ہے، رحمانی کلام میں انسانی کلام کو ملا ہے اس قسم کا اضافہ ترجمہ قرآن میں ایک کھلی تحریف ہے“ :-
 اس سے قبل آپ نے ایک جگہ یہ بھی فرمایا ہے :-

”اپنی طرف سے کوئی الفاظ ڈالنا ہو تو اُسے () بریکٹ میں لکھتے ہیں تاکہ اُسے کسی لفظ کا ترجمہ نہ سمجھا جائے“۔
اصل مسئلہ یہ ہے کہ تحریف اس وقت منظور ہوگی جب کوئی لفظ معنی میں بگاڑ پیدا کر دے اور مطلب و مفہوم الٹ ہو جائے۔ بغیر بریکٹ کے اردو الفاظ کا ترجمہ میں زیادہ ہو جانا محض وضاحت سمجھی جاتی ہے، تحریف نہیں۔ اور اگر تحریف ہی ہے تو پھر یہ ترجمہ ملاحظہ فرمائیے:

(الف) وَاسْتَغْفِرْ ط سورة النمر ۳۰

ترجمہ محمود الحسن :- ”اور گناہ بخشو اس سے“

یہ ”گناہ“ کس قرآنی لفظ کا ترجمہ ہے؟ بقول آپ کے رحمانی کلام میں اضافی کلام کا اضافہ ہو گیا۔ دوسرے یہ بغیر بریکٹ کے ہے، لہذا بقول آپ کے کھلی تحریف ہے۔ تیسرے یہ بھی کہ اللہ تعالیٰ نے تو محض یہ حکم دیا کہ اے میرے محبوب! تم بخشش چاہو۔ مگر محمود الحسن صاحب نے ساتھ لفظ ”گناہ“ لکھ کر اس کی نسبت بھی حضور کی طرف کر دی۔ سورہ الفتح میں تو ”ذنب“ کا لفظ عربی میں بھی موجود تھا۔ جس سے آپ استدلال کرتے ہیں کہ ذنب کے معنی گناہ کئے گئے یہاں و مستغفرہ میں ”گناہ“ کے لفظ کا اضافہ کر کے اسے ذات برور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ کیونکر منسوب کر دیا گیا؟ طبعی تقاضا ہی کہا جاسکتا ہے ورنہ قرآن میں تو یہ لفظ نہ تھا۔

(ب) وَأَذِنتُ لِرَبِّهَا وَحَقَّتْ ۝ سورة الانشقاق پارہ ۳۰

ترجمہ محمود الحسن :- ”اور میں نے حکم اپنے رب کا اور وہ آسمان

اسی لائق ہے۔“

بتائیے ”آسمان“ کس قرآنی لفظ کا ترجمہ ہے۔

(ج) کِرَامًا کَاتِبِينَ ۝ سورۃ الانفطار پارہ ۳۰:

ترجمہ محمود احسن :- ”عزت والے عمل لکھنے والے“

بتائیے ”عمل“ کس قرآنی لفظ کا ترجمہ ہے۔

یہی مثالیں کافی ہیں ورنہ تو دیوبندی تراجم میں بھی ہر صفحے پر ایسے اضافے موجود ہیں۔ تحریف اگر اسی کا نام ہے تو کوئی دیوبندی مترجم بھی اس تحریف سے نہیں باز رکھتا۔

سورۃ الرحمن کی ابتدائی آیات کے ترجمہ میں امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ نے عشق مصطفوی علیہ الصلوٰۃ والسلام اور مفسرین کرام کی تصریحات کی روشنی میں اپنے آقائے دو جہاں صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شانِ اقدس کے لیے جو عظیم الشان الفاظ درج کیے ہیں وہ قرآن و حدیث کے نظریے کے عین مطابق ہیں جنہیں ڈاکٹر صاحب کم فہمی سے تحریف کا نام دے رہے ہیں۔ جن بے چاروں نے خصائص کبریٰ، کنز العمال اور مسند امام احمد کا بھی مطالعہ نہیں کیا وہ بھی امام احمد رضا کے منہ آگے اس بات کا ثبوت بھی انشاء اللہ آگے آ رہا ہے اور ان علم و فضل کے دعویٰ داروں کی قلعی کھلنے والی ہے۔ ذہنی طور پر تیار رہیے، بہر حال اعلیٰ حضرت کا ترجمہ دیکھئے :-

الرَّحْمَنُ ۝ عَلَّمَ الْقُرْآنَ ۝ خَلَقَ الْإِنْسَانَ ۝
عَلَّمَهُ الْبَيَانَ ۝

ترجمہ ۱ :- ”رحمن نے اپنے محبوب کو قرآن سکھایا، انسانیت کی جان محمد کو پیدا کیا، ماکان و مایکون کا بیان انہیں سکھایا“ ۱

۱۔ تاضی عیاض فرماتے ہیں کہ انسان سے مراد حضرت رسولِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہیں (کتاب الشفا)

ڈاکٹر صاحب کے پیٹ میں مروڑ اٹھ کھڑا ہوا کہ ہمارا کام تو بنی
کو اپنے جیسا بشر بتانا ہے جس کو اپنے پیٹھ پیچھے کی بھی خبر نہیں ہوتی اور
جو یہ بھی نہیں بتا سکتا کہ اس دیوار کے پورے کیا ہے۔ یہ احمد رضا نے
کیا کہا کہ ماکان و مایکون (جو کچھ ہوا اور جو کچھ ہونے والا ہے) کا علم
قرآن سے ثابت کر دیا۔ چنانچہ ڈاکٹر صاحب نے دل کی آتش مطالعہ بریلو
لکھ کر بچائی دگر نہ انسانی کلام تو ڈاکٹر صاحب کے اپنے علماء کے تراجم
میں بھی شامل ہے۔ ڈاکٹر صاحب کی بیماری کا اصلی سبب جان چکے ہیں
تو آئیے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علم مبارک کے متعلق
اختصاراً دو چار باتیں ملاحظہ فرمائیں۔

① وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ بَيِّنَاتٍ لِّكُلِّ شَيْءٍ

(چام سورہ نحل)

ترجمہ :- اے محبوب ہم نے جو کتاب آپ پر نازل فرمائی ہے اس
میں ہر چیز کا بیان ہے۔ اس میں تخصیص نہیں لہذا حضور صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کو کل شے کا علم ہوا کیونکہ آپ ہی قرآن کے سب سے زیادہ
جاننے والے ہیں البتہ یہ ہر چیز کا علم اللہ تعالیٰ کی طرف سے عطا کردہ
ہے ذاتی نہیں۔

② عَلَّمَہُ الْبَيَانَ کے تحت شیخ المفسرین صاحب

معالم فرماتے ہیں :-

”یعنی بیان ماکان و مایکون لانہ صلی اللہ علیہ وسلم نبی عن
خبر الاولین و الاخرین عن یوم الدین“

لے تفسیر معالم التنزیل جز صابع مطبوعہ مصر

یعنی بیان ماکان و مایکون جو کچھ ہو چکا ہے اور جو کچھ ہونے والا ہے سب کا علم آپ کو عطا فرمایا گیا اس لیے کہ آپ اولین و آخرین اور قیامت کے دن کی بھی خبر رکھتے ہیں۔

اس کے علاوہ ماکان و مایکون کے یہی الفاظ صند المفسرین علامہ علاؤ الدین رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر خازن میں بیان فرمائے ہیں۔ قرآن کریم میں جہاں جہاں یہ آیا ہے کہ ان اشیاء کا علم اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں ملتا اللہ تعالیٰ کا ذاتی علم مراد ہے یعنی اپنی ذات سے مخلوق میں سے کوئی فرد بھی کچھ نہیں جان سکتا۔ ذاتی علم غیب صرف اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے۔ جیسا کہ سید سلیمان ندوی نے ”حیرۃ النبی“ جلد چہارم میں اس کی تصریح کی ہے۔ (۳) مسلم شریف میں ایک حدیث مبارکہ ابو زید یعنی عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حوالہ سے درج ہے جس میں بتایا گیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صبح کی نماز پڑھا کر خطبہ ارشاد فرمایا۔ ظہر ہوئی تو منبر سے اترے۔ نماز پڑھاٹی۔ اسی طرح کرتے کرتے غروب آفتاب تک یہ سلسلہ جاری رہا۔ صرف نماز کا وقفہ ہوتا رہا۔ اس خطبہ شریف میں سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ماضی و مستقبل کی خبر دی۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں :-

”ثم صعد المنبر حتى غربت الشمس فاخبرنا بما كان وبما هو كائن“ ۱

ترجمہ یہ ہے کہ آپ نے پھر منبر پر جلوہ افروز ہو کر خطبہ دیا جو غروب آفتاب تک جاری رہا۔ اس طویل خطبہ میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہمیں (ماکان) جو کچھ پہلے گزر چکا تھا اور (ما هو كائن) (ما هو كائن)

۱۔ مسلم شریف ج ۲ کتاب الفتن واثمراط الساعة :

جو کچھ ہونے والا تھا اس کی بھی خبر دی ۔

شرح مشکوٰۃ شریف کے باب المعجزات کی ایک حدیث کی شرح میں علامہ ملا علی قاری شرح فرماتے ہیں :-

”یخبرکم بما مضی ای بما سبق من خبر الاولین من قبلکم وما هو کائن بعدکم ای من بناء الاخرین فی الدنیا ومن احوال اللاحقین فی العقبی“ ۱

یعنی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم گزشتہ اور آئندہ تم سے پہلوں اور تمہارے بعد والوں کی دنیا اور عقبی کے جمیع احوال کی خبر دیتے ہیں۔ حدیث مشکوٰۃ کی ہے۔ شرح ملا علی قاری کی ہے۔ علم ماکان و ملکون ثابت کیا گیا ہے۔

ع ۱۳) (۵) وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ (۱) سورة النساء۔ یعنی اے محبوب تمہیں سکھا دیا اللہ نے جو کچھ آپ نہ جانتے تھے۔ اس آیت کے تحت امام المفسرین ابن جریر علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں :-

”وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ مِنْ خَيْرِ الْاَوْلِيْنَ وَالْاٰخِرِيْنَ وَمَا كَانَ وَمَا هُوَ كَائِنْ“ ۲

(۶) وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ کے تحت تفسیر عرائس البیان میں ہے :-

”اعی علوؤم عواقب الخلق علم ما کان وما یكون“ ۳

(۷) تفسیر ابن عباس میں ہے :-

۱۔ مرقاة المصابیح جلد ۵ ۲۔ تفسیر ابن جریر ۳۔ تفسیر عرائس البیان :-

رَعْلَمَ الْبَيَانَ، اَللّٰهُمَّ اِنَّ اللهَ بَيَانُ كُلِّ شَيْءٍ
وَأَسْمَاءُ كُلِّ وَابَةٍ تَكُونُ عَلَى وَجْهِ الْأَرْضِ ۝ ۸

۸: تفسیر جلالین میں ہے :-
عَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ مِنَ الْأَحْكَامِ وَالْغَيْبِ -
اللہ نے احکام شریعت کا علم بھی اور غیب کا علم بھی دیا۔ اگر
صرف ”احکام کا علم“ مراد ہوتا تو ”والغیب“ کا اضافہ ہرگز نہ ہوتا۔
⑨ تفسیر حینی میں ہے :-

”در احادیث معراجیہ آمدہ است کہ در زیر عرش قطرہ در خلق
من ریختہ فعلمتُ مَا كَانَ وَمَا سَيَكُونُ پس دانستم ایچہ بود
وایچہ خواہد بود۔“

ترجمہ :- احادیث معراجیہ میں آیا ہے کہ عرش سے ایک قطرہ میرے
خلق میں ٹپکایا گیا جس کی وجہ سے مجھے ماکان و ماسیکون یعنی گزشتہ اور
آئندہ کے سب امور کا علم ہو گیا۔

⑩ مشکوٰۃ شریف میں حضرت حذیفہ سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم نے ایک دفعہ وعظ فرمایا اور اُن فتنوں کی خبر دی کہ جو ظاہر ہوں
گے۔ آگے آتا ہے :-

”مَا تَرَكَ شَيْئًا يَكُونُ فِي مَقَامِهِ ذَالِكِ الْيَوْمِ
يَوْمَ السَّاعَةِ الْآخِرَةِ“

ترجمہ :- نہیں چھوڑی کوئی چیز کہ واقع ہونے والی تھی اس مقام
میں قیامت تک مگر کہ بیان فرمایا۔

اب جبکہ احادیث مبارکہ اور مفسرین کرام کی وضاحت سے آیات

قرآنی کے تحت ردِ شنی ہو گیا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علم
ماکان وما یكون حاصل تھا اور مفسرین کرام نے عَلَّمَهُ الْبَيَانَ
کے تحت ہی بیان کیا ہے تو اس جگہ اگر امام احمد رضا نے ترجمہ میں یہی
مراد ہی معنی بیان فرمادیئے تو کیا اب اسے تحریف کہا جائے گا؟ اگر
معنوی تحریف ہی دیکھنے کا شوق دامن گیر ہے تو تحذیر الناس اصطلاحی
تحذیر الناس کے اندر ”خاتم النبیین“ کی دگے نئے معنی کے متعلق خود مانو تو
صاحب لکھتے ہیں :-

”اگر بوجہ کم التفاتی بڑوں کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا تو ان کی
شان میں کیا نقصان آگیا اور کسی طفل نادان نے کوئی ٹھکانے کی بات
کہہ دی تو کیا اتنی بات سے وہ عظیم الشان ہو گیا؟“
نا نو تو ی صاحب کے لفظ ”مضمون“ کا مطلب کسی لفظ کا معنی
ہے۔ یعنی جو معنی میں نے کیا ہے اس معنی کی طرف بزرگانِ دین میں سے
کسی کا فہم بھی نہیں گیا۔ ذہن تو اس وقت کسی کا جاتا جب اس لفظ
کا کوئی دوسرا معنی ہوتا۔ اسی بات کی تصدیق مولوی خلیل احمد انبیسٹوی
سہارنپوری نے اپنی کتاب ”المہند“ میں کی ہے۔ لکھتے ہیں :-

”ہمارے خیال میں علمائے متقدمین اور اذکیاء متبحرین میں سے
کسی کا ذہن اس میدان کے نواح تک بھی نہیں گھوما،“
یعنی تیرہ سو برس تک کسی عالم، کسی مفسر، کسی متکلم، کسی محدث
کسی امام، کسی تابعی اور کسی صحابی کا ذہن اس معنی کے نواح تک بھی
نہیں گھوما جو معنی نا نو تو ی صاحب کہیں سے نکال کر لے آئے ہیں۔ حتیٰ کہ خود
حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بھی یہ معنی انہیں بتلائے۔ ظاہر ہے کہ

اگر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بتایا ہوتا تو تمام بزرگانِ دین اُسے بھی ظاہر کرتے اور یہ ایسا معنی ہے کہ آئندہ بھی کوئی مسلمان اس کے قریب تک نہیں بٹھکے گا۔

بھئی! ایمان کے عزیز نہیں۔ مرزا اعلام احمد قادیانی کے جھوٹے وعدہ نبوت کا اہم سبب (MAIN FACTOR) یہی تحذیر الناس ہے۔
(نوٹ) مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ ایک محدود زمانے کے علم کا نام ہے اس سے اللہ تعالیٰ سے خاص کرنا علم خداوندی کو گھٹانا ہے)

۳) کفایت بمعنی ”کافی“ ہی نہیں

پخت بھی

”علیٰ ترجمہ قرآن کی ایک اور مثال“ کے عنوان سے ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں :-

وَفِيكَفِيكَهُمُ اللَّهُ وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ ۝

(پ ۱۶ ع ۱)

ترجمہ :- سواب کفایت ہے تیری طرف سے ان کو اللہ (شاہ عبد القادر محدث دہلوی) سواب کافی ہے تیری طرف سے ان کو اللہ (مفت شیخ الہند) ان تراجم سے یہ بات ہو رہی ہے کہ اللہ تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ان کو کافی ہے ان سے خود نبٹ لیں گے۔ مگر مولانا احمد رضا خاں کا ترجمہ دیکھئے کہ اللہ تعالیٰ کو حضور علیہ السلام کی بجائے ان مشرکین کی طرف سے پیش کر دیا۔ ”سوالے محبوب عنقریب اللہ ان کی طرف سے تمہیں کفایت کرے گا (احمد رضا خاں)“

۱۔ مطالعہ بریلویت ج ۲ ص ۱۶۷ :-

ڈاکٹر صاحب کی عیاری دیکھئے کہ جب کوئی مسئلہ اپنے حق میں کرنا چاہتا ہے تو کتابیں دیکھ دیکھ کر منطق و کلام کی اصطلاحوں کے مہارے ڈھونڈتے ہیں اور جب فریب کاری اور جوڑ توڑ کے کرتب دکھانے منظور ہوتے ہیں تو اردو کے سادہ سے الفاظ "کفایت" کے معنی ابک بھول جاتے ہیں۔ ذرا اٹھٹھائیے اردو لغت اور دیکھئے کفایت کا معنی۔ اس کے معنی "بجٹ" اور "جز و رسی" کے بھی ہیں۔ اور کفایت کرنا بمعنی "بجٹ کرنا" درج ہے اور یہی محاورہ امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے استعمال فرمایا ہے۔ اردو سمجھنے والے جانتے ہیں کہ محاورات میں مختلف الفاظ کے ساتھ ضمیریں بدل جایا کرتی ہیں۔ اب اس "بجٹ کرنا" کے معنی کو سامنے رکھ کر مولانا احمد رضا خاں بدایونی کا ترجمہ دیکھئے :-
 "وہ سوائے محبوب عنقریب اللہ ان کی طرف سے نہیں کفایت (یعنی تمہاری بجٹ) کرے گا۔"
 جب لفظ "کفایت" کا استعمال کریں گے تو اس کے ساتھ نہیں بھی درست ہے اور "تمہاری" بھی۔ نہیں کفایت کرے گا یا تمہاری کفایت کرے گا، دونوں درست ہیں۔ ان کی طرف سے، یعنی دشمنوں کی گزند سے۔ مطلب یہ ہوا کہ اللہ دشمنوں کی گزند سے تمہاری بجٹ کرے گا یا حفاظت کرے گا اور یہ مطلب ہم نہیں نکال رہے بلکہ الفاظ بھی ظاہر ہر لحاظ سے درست ہیں۔ کمالات عزیزی "شاہ عبدالغفر میر محمد شاہ بدایونی علیہ الرحمۃ کی مشہور و معروف کتاب ہے اس میں بھی لکھا ہے :-
 "دفع شر دشمن" : فَسَيَكْفِيكَهُمُ اللَّهُ وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ
 یہ فقرہ سب چیزوں سے بہت نفع کا ہے دشمنوں کے شر سے کفایت طلب کرنے کو :-

یعنی دشمنوں کے شر سے بچت و حفاظت طلب کرنے کو، یہی معنی لے کر ”کفایت“ کا لفظ امام احمد رضا بریلوی نے استعمال کیا ہے، پتہ چلا یہ سب جوڑ توڑ کے کارنامے ہیں ترجمہ میں ہرگز کوئی خرابی نہیں۔ مولانا احمد رضا خاں کے ترجمہ میں ”کفایت کا استعمال ایک اور جگہ دیکھیے :-

”وَكَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ ط ترجمہ :- اور اللہ نے مسلمانوں کو لڑائی کی کفایت فرمادی“ لے جیکہ محمود الحسن صاحب کا ترجمہ :- ”اور اپنے اوپر لے لی اللہ نے مسلمانوں کی لڑائی“ ہے۔

ہاشمہ پر جناب شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں :- ”یعنی مسلمانوں کو عام لڑائی لڑنے کی نوبت نہ آئی“ مطلب یہ کہ لڑائی سے بچت ہو گئی۔ اس آیت کے ترجمہ میں بھی مولانا احمد رضا خاں بریلوی علیہ الرحمۃ نے ”کفایت“ کو بمعنی ”بچت“ ہی استعمال کیا ہے۔ لیکن محمود الحسن صاحب کا ترجمہ :- مسلمانوں کی لڑائی اللہ نے اپنے اوپر لے لی، عجیب و غریب ترجمہ ہے مگر ہم لوگ کھینچا تانی کے عادی نہیں مولانا احمد رضا خاں علیہ الرحمۃ نے ”کفائی“ کو کافی کے معنی میں بھی لیا ہے ”وَكَفَى بِاللَّهِ شَرِّهٖ“ (سورۃ الفتح) ”اور اللہ کافی ہے گواہ :-“

معلوم ہوا کہ انہوں نے ”کفائی“ اور ”کفائی“ کے معنی کو سیاق و سباق کے لحاظ سے کہیں ”بچت“ کیا ہے اور کہیں ”کافی“ لیجئے اب موضح القرآن سے شاہ عبدالقادر محدث دہلوی کا ترجمہ دیکھئے :-

”پھر کفایت کرے گا تجھے اے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کی بدی سے خدائے تعالیٰ۔“

شاہ عبدالقادر محدث دہلوی اور امام احمد رضا بریلوی کے جملے اوپر تلے ملاحظہ فرمائیے :-

”پھر کفایت کرنے کا تجھے، اے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم، اُن کی بدی سے خدائے تعالیٰ۔“ (محدث دہلوی)

”اللہ ان کی طرف سے، تمہیں کفایت کر لے گا۔“ (امام احمد رضا) الفاظ کے آگے پیچھے ہونے کے معمولی سے فرق کے ساتھ حرف بہ حرف ترجمہ ایک جیسا ہے۔ دیکھئے اُن کی بدی سے خدائے تعالیٰ اور ”اللہ اُن کی طرف سے“ دونوں کا مطلب ایک ہے۔ ”پھر کفایت کرے گا تجھے“ اور ”تمہیں کفایت کرے گا“ دونوں ایک جیسے ہیں۔ مزید وضاحت کے لیے یہ نقشہ ملاحظہ فرمائیے تاکہ صحیح طور پر سمجھ میں آجائے۔ شاہ عبدالقادر کا ترجمہ ترتیب کے ساتھ ہوگا۔

خدا تعالیٰ	اُن کی بدی سے	تجھے کفایت کرے گا (تفسیر موضع القرآن)
اللہ	اُن کی طرف سے	تمہیں کفایت کرے گا (کنز الایمان)

ڈاکٹر صاحب! اگر آپ بگلیں جھانکنے لگے ہیں تو کوئی بات نہیں کہ یہی آپ کا مقدر ہے۔ اسی پر شاکر رہیے۔ شاہ عبدالقادر اور شاہ رفیع الدین کے ترجموں سے اخذ کردہ ایک اردو ترجمہ حکیم حسین شاہ صاحب سکنہ دھرم سالہ ضلع کاننگڑہ (انڈیا) کا بھی ہے۔ وہ اس کا ترجمہ کرتے ہیں :-

”اور ان کی طرف سے تجھے اللہ کافی ہے۔“
 ویسے اپنے بزرگ شیخ الہند جناب محمود الحسن صاحب کا یہ
 ترجمہ ملاحظہ فرمائیے :-
 ”يَا أَيُّهَا الْإِنْسَانُ مَا عَزَّكَ بِرَبِّكَ الْكَرِيمِ ۝ اے
 آدمی کس چیز سے بہکا تو اپنے ربِّ کریم پر۔“
 جملہ اگر صحیح ترتیب کے ساتھ پڑھا جائے تو اس طرح ہوگا :-
 ”اے آدمی تو اپنے ربِّ کریم پر کس چیز سے بہکا۔“
 یعنی معاذ اللہ وہ کون سی شے تھی جس نے تجھے ربِّ کریم پر بہکا
 دیا۔ حالانکہ درست فقرہ یوں ہے :-
 ”اے آدمی کس چیز نے تجھے ربِّ کریم سے بہکا دیا۔“ جب کہ
 ”ربِّ کریم پر“ کہنے سے بہکنے کی نسبت ربِّ کریم کی طرف ہو گئی
 جو کہ اللہ تعالیٰ کی شان میں بے ادبی و کتاخی ہے۔ اب مولانا احمد رضا
 خاں بہر یلوی علیہ الرحمۃ کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیے :-
 ”اے آدمی تجھے کس چیز نے فریب دیا اپنے کرم والے
 رب سے۔“
 مثلاً کوئی کہے کہ ”وہ راہ حق سے بہک گیا“ تو مطلب ہوگا کہ
 حق کو چھوڑ دیا۔ اور کوئی کہے کہ ”راہ حق پر بہک گیا؟“ تو مطلب یہ
 نکل آئے گا کہ راہ حق پر آ جانا بہت بُری بات ہوئی کہ باطل سے بہکا
 حق کی طرف آ گیا۔ آپ کے شیخ الہند نے بھی کہہ دیا کہ کس چیز سے بہکا
 تو اپنے ربِّ کریم پر۔
 ڈاکٹر صاحب! آپ کی دھوکہ بازیوں اور فریب کاریوں

کی داستان کہاں تک کوٹی بیان کرے۔
 کہتے ہوئے گزر گئے ساری یہ زندگی
 تھکے ترے فریب کے اب تک ہرے نام
 محی طیب حضور مراد امت

بلانے کی غلطی کے عنوان سے مولانا احمد رضا خاں بریلوی سے یوں
 بدگمان کرنے کی کوشش کرتے ہیں :-
 ”وَ اِنْ حُكِّمَ بَيْنَهُمْ بِمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ وَلَا تَتَّبِعْ
 اَهْوَاءَهُمْ رَبُّكَ الْمُنْذِرُ“

ترجمہ :- حکم کر ان میں موافق اس کے جو کہ اتارا اللہ نے اور مت
 چل ان کی خوشی پر (شیخ الہند)
 اے مسلمان اللہ کے اقرار سے یہ حکم کر اور ان کی خواہشوں پر نہ
 چل۔ (احمد رضا خاں) OF AHLESUNNAT WAL

مفتی احمد یار صاحب گجراتی نے نور العرفان حاشیہ کنز الایمان میں
 تصریح کر دی ہے کہ یہ حکم حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا گیا تھا سو
 حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ایسے عامی انداز سے محی طیب کرنے کی اس
 بے ادبی کو دوسری آیت میں اس اصراف سے کہ ”اے محبوب“ کہا،
 دھویا نہیں جاسکتا۔“

آپ نے ناحق یہاں مفتی صاحب کے حوالے کا تکلف فرمایا،
 اپنی بات کو مدلل بنانے کے لیے اس سے زیادہ معتبر و مستند کہ جس کا رد
 کوئی مسلمان نہیں کر سکتا۔ خود سارا قرآن کریم تھا، اس لیے کہ ”وَ اِنْ
 حُكِّمَ“..... الخ آیت کو یہ ہے اور ظاہر ہے کہ یہ قرآن

صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم ﷺ مطالعہ بریلویت ج ۲ ص ۱۰۷ :-

ہے اور سارا قرآن حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اتر رہا ہے اس لیے جو حکم دیا گیا وہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کو دیا گیا۔ یعنی پہلے یہ حکم اُن تک پہنچا اُس کے بعد اُمت تک۔ بے شمار حکم ایسے ہیں کہ وہاں آپ کی ذات اقدس نہیں بلکہ اُمت کے افراد مراد ہیں یہ آیت کو میم دیکھئے۔ فَلَا تَكُ فِیْهِ مَرِیَّةٌ مِنْهُ فَإِنَّهُ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ ۔ لے

ترجمہ محمود الحسن :- ”سو تو مت رہ شہ میں اُس سے بے شک وہ حق ہے تیرے رب کی طرف سے۔“

حاشیے پر مولوی شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں :-

”یہ خطاب ہر شخص کو ہے جو قرآن سُنے یا حضور کو مخاطب بنا کر دوسروں کو سنانا مقصود ہے۔“

اور ملاحظہ فرمائیے :-

فَاِنْ كُنْتَ فِیْ شَكٍّ مِّمَّا اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ فَخُذْ بِرُؤْسِ الْقَذَابِ الْاَلِیْمِ ۝ لے

ترجمہ محمود الحسن :- ”سو اگر تو ہے شک میں اُس چیز سے کہ اتاری ہم نے تیری طرف تو پوچھ اُن سے جو پڑھتے ہیں۔“

حاشیے پر مولوی شبیر احمد عثمانی لکھتے ہیں :-

”بظاہر یہ خطاب پیغمبر علیہ السلام کو ہے لیکن حقیقت میں آپ کو مخاطب بنا کر دوسروں کو سنانا مقصود ہے۔“

چونکہ اس سے قبل دو سطر یہ آیت کریمہ یعنی وَ اِنْ حَكَمُ

لے سورہ ہود پارہ ۱۲ آیت ۱۷ :- سورہ یونس آیت ۹۲ تا ۹۷ :-

بَيْنَهُمْ سَے پہلے فَا حُكْمُ بَيْنَهُمْ کے الفاظ مبارکہ ہیں
لہذا مفتی احمد یار خاں علیہ الرحمۃ نے پہلے یہی لکھا کہ اُمت کے افراد
مراد ہیں اور اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے پہلے یہ ترجمہ کیا :-

”تو ان میں فیصلہ کرو اللہ کے اُتارے سے اور اے سننے والے
ان کی خواہشوں کی پیروی نہ کرنا۔“

کنز الایمان پڑھنے والے خوب جانتے ہیں کہ پورے قرآن مجید میں
جہاں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے کوئی بات فرمائی گئی ہے وہاں
اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے ”اے محبوب“ کے پیارے اور محبت
بھرے الفاظ لائے ہیں جس کا خود ڈاکٹر صاحب نے بھی خطرہ
محسوس کرتے ہوئے پیش بندی کے طور پر حوالہ دیا ہے اور جہاں
بظاہر حکم تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ہے مگر مراد اُمت ہے
وہاں وہ ”اے سننے والے“ ”اے مسلمان“ اور ”اے سننے والے
کے باشندے“ کے الفاظ لاتے ہیں تاکہ پڑھنے والا سمجھ لے کہ یہاں
درحقیقت خطاب اُمت کو ہو رہا ہے۔ یہی کنز الایمان کا اسلوب
ہے۔ لیکن ڈاکٹر صاحب چونکہ جوڑ توڑ اور فریب کاری کا پندیرہ
کھیل کھیلنے میں مصروف رہے اس لیے سورہ بقرہ رکوع ۱۳ کی
آیت لکھ کر کہتے ہیں :-

”اب مولانا احمد رضا خاں کا گستاخانہ ترجمہ دیکھئے :-

”اے سننے والے کے باشندے اگر تو ان کی خواہشوں کا پیرو ہو
بعد اس کے کہ تجھے علم آچکا..... الخ (احمد رضا خاں) نے
یہ نہ کہنے لگا کہ یہاں ڈاکٹر صاحب ”کسے باشندے“ کے معنی سے بے خبر

تھے اس لیے ”گستاخانہ ترجمہ“ کہا اور تبصرے میں من مانی کی بلکہ یہ جوڑ توڑ کی کرامت ہے۔ جس ذہن میں دیوبندیت و ہابیت گھر کھڑے وہ ایسی وارداتوں پر مجبور ہو جاتا ہے۔ ڈاکٹر صاحب بھی یہ مکر و حیلہ نہ کرتے تو مذہب ہاتھ سے چلا جاتا۔ ”کے باشند“ کا معنی ہے ”خواہ کوئی ہو“ معلوم ہوا اعلیٰ حضرت نے ”کے باشند“ کہہ کر ان الفاظ کی نسبت اُمت کی طرف کی ہے۔ اگر اعلیٰ حضرت کی مراد آقلے دو جہاں صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی ہوتی تو وہ اے سننے والے کے باشند ہرگز نہ کہتے اس لیے کہ جب قرآن براہ راست حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اُتر رہا ہے تو اس تخصیص کی ضرورت ہی کیا تھی۔ ایک اور آیت مقدسہ ملاحظہ فرمائیے:

وَلَا تَجْعَلْ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ فَتُلْقَىٰ فِي جَهَنَّمَ
فَلَوْ مَا تَدْحُورُ ۝ ۱۷

ترجمہ اعلیٰ حضرت: ”اور اے سننے والے اللہ کے ساتھ دوسرا خدا نہ ٹھہرا کہ تو جہنم میں پھینکا جائے گا طعنہ پاتا دھکے کھاتا۔“

یہ خطاب چونکہ اُمت کے لیے تھا اس لیے اعلیٰ حضرت نے حسبِ عادت اس مقام پر بھی ”اے سننے والے“ کہا۔ اس آیت سے قبل جن برائیوں کی روک تھام کا ذکر کیا گیا۔ مولوی شبیر احمد عثمانی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ باتیں اُمت کی طرف بواسطہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھیجی گئیں۔ جو چیز عثمانی صاحب نے تفسیر میں پیش کی وہی حمیر اعلیٰ حضرت نے ترجمہ میں پیش فرمادی تاکہ پڑھنے والا اُسی لمحے اصل حقیقت تک

پہنچ جائے۔ لہذا ڈاکٹر صاحب کا یہ کہنا کہ مولانا احمد رضا خان نے
 حضور کو عانی کے انداز میں بلایا ہے دوسری فریب کاریوں کی طرح
 یہ بھی جوڑ توڑ کی بدترین مثال ہے۔ اللہ تعالیٰ شر دیوبندیت سے
 محفوظ و مامون فرمائے: **وَلَوْلَا كَلِمَاتُكَ أَفَّاكٌ أَتَيْنَاهُ ۝**
۵ "کفر پایا" بمعنی کفر معلوم ہو گیا | اَحْسَنَ عِيسَى مِنْهُمْ

اَنْكُفِرْ (پ ۳ آل عمران ع ۵) لکھ کر کہتے ہیں:-

”اب مولانا احمد رضا خان کا ترجمہ دیکھئے :- اور جب عیسیٰ نے
 اُن سے کفر پایا بولا کون میرے مددگار ہوتے ہیں اللہ کی طرف“
 استغفر اللہ العظیم۔ حضرت عیسیٰ نے ایمان ہی ایمان پایا تھا وہ خدا
 کے پیغمبر تھے کفر انہوں نے ہرگز نہیں پایا۔“
 ڈاکٹر صاحب الفاظ ”ایمان پایا“، کفر پانا کے مقابلہ میں لائے
 ہیں اور پوچھ نہ خود ڈاکٹر صاحب نے اعلیٰ حضرت کو گستاخ کرنے کے لیے
 اُن پر الزام عائد کرتے ہوئے اُن کے الفاظ ”کفر پانا“ کی نسبت کلمہ
 کی جانب سے حضرت عیسیٰ کی طرف کی ہے۔ لہذا ڈاکٹر صاحب کے ”ایمان
 پانا“ کے الفاظ بھی کفار کی جانب سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے
 طرف سمجھے جائیں گے۔ یعنی بقول ڈاکٹر صاحب کے کہ انہوں نے کفار سے
 کفر نہیں بلکہ ایمان پایا تھا اور یہ بات بجلے خود کفر ہے کہ پیغمبر تو
 ایمان والے اُمّت سے بھی ایمان نہیں لیتا چہ جائیکہ کفار و مشرکین
 سے ایمان حاصل کرے۔ یہ تو تھا الزامی جواب، بہر حال ترجمے کو مڑھ
 کر گمان بھی نہیں گزرتا کہ ”کفر پانے“ کا یہاں مطلب یہ ہے کہ حضرت

عیسیٰ علیہ السلام کفار و مشرکین سے کفر کی تعلیم لیتے رہے، مگر دیوبندی ذہن کی عیاری دیکھے کہ محض ”کفر پانے“ کے الفاظ لے کر ان کی نسبت پیغمبر خدا کی طرف ان معنوں میں کر دی کہ تعلیم حضرت عیسیٰ نے کفار سے اپنے لیے کفر حاصل کیا (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) حالانکہ ”کفر پانا“ کا معنی ہے کفر معلوم کر لیا یا اُن کے کفر کا علم ہو گیا۔ ظاہراً بھی الفاظ کا استعمال درست ہے کیونکہ لفظ ”پانا“ کے معنی لغت میں ”معلوم کر لینا“ اور ”جان لینا“ کے ہیں۔ اسی طرح اس کے معنی ”ناٹنا“ اور ”پیچاننا“ کے بھی ہیں۔ ”پانا“ کے معنی مطلق حاصل کرنا ہی نہیں ہوتے مثلاً میں کہتا ہوں کہ ”میں نے آپ کا مقصد پالیا ہے۔“ تو اس کا یہ مطلب ہرگز نہ ہو گا کہ آپ کا مقصد میں نے اپنے لیے حاصل کر لیا ہے یا آپ کا مقصد آپ سے لے لیا ہے۔ کوئی ذی شعور اس طرح نہیں سمجھ سکتا۔ سب جانتے ہیں کہ اس کا معنی یہ ہے کہ میں نے آپ کا مقصد معلوم کر لیا ہے یا مجھے آپ کا مقصد پتہ چل گیا ہے۔

مومن کا یہ شعر ملاحظہ فرمائیے :-

کلے تم جو بزم غیر میرے آنکھیں چرا گئے
کھوٹے گئے ہم ایسے کہ اغیار پانے گئے

”اغیار پانے گئے“ یعنی اغیار کو معلوم ہو گیا۔ یہی معنی اعلیٰ حضرت نے لیا ہے کہ ”جب عیسیٰ نے اُن سے کفر پایا“ یعنی جب عیسیٰ نے اُن کا کفر معلوم کر لیا۔ مستند اور معتبر شاعر کی زبان سے بھی ثابت ہو گیا اور اردو کی لغات میں بھی یہی ہے کہ ”پانا“ کے معنی جان لینا، ناٹ لینا، معلوم کر لینا وغیرہ بھی ہیں۔ ظاہراً باطناً جملہ درست ہے۔ دھوکہ دینے والے اپنے انجام کو پیش نظر رکھیں۔